



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
weiter 01 Schleswig-Holstein Orte < 20.000 Einwohner																																									
Lauenburg/ Elbe	106	-	23/30	402/474	4,28	4,2	4,4	4,4	4,6	3,8	4,4	4,3	3,5	4,6	4,3	4,3	4,6	4,0	4,8	4,0	4,8	4,1	4,6	4,4	3,7	4,8	4,6	5,2	4,6	4,0	4,6	4,6	3,4	3,6	2,9	4,0	5,1	80/1114	7/52	91	+
Flintbek	128		24/30	406/474	4,32	4,2	4,5	4,3	4,6	4,0	4,3	4,1	3,2	5,0	4,4	5,1	4,7	4,4	4,4	4,0	4,7	3,6	4,3	3,7	4,0	4,8	4,7	5,3	4,5	3,9	4,8	4,8	3,0	3,0	4,1	4,1	5,6	10/1114	2/52	175	
Bargteheide	99		25/30	416/474	4,36	4,0	4,7	4,6	4,7	3,9	4,2	4,2	2,9	4,4	4,1	4,7	4,7	4,4	5,0	4,4	4,7	4,1	4,6	4,3	4,4	5,0	4,9	5,2	4,6	4,0	4,8	4,8	2,6	2,9	4,6	3,8	5,8	264/1114	21/52	62	-
Tomesch	111		26/30	417/474	4,36	4,0	4,7	4,5	4,9	3,8	3,9	4,1	2,9	4,6	4,3	4,8	4,8	4,7	4,7	4,3	4,5	3,9	4,5	4,7	4,4	4,9	4,9	5,3	5,4	4,3	4,9	4,8	2,8	3,2	2,8	4,3	5,7	130/1114	12/52	79	o
Kappeln	154		27/30	425/474	4,39	3,7	4,9	4,5	4,9	4,0	4,2	4,1	2,4	3,7	3,8	5,3	4,6	4,9	4,9	4,6	4,7	4,9	4,6	4,6	3,1	5,0	4,7	5,4	5,5	4,2	4,6	4,9	3,6	3,7	5,1	4,0	3,5	8/1114	1/52	180	
Reinfeld (Holstein)	55		28/30	435/474	4,44	4,2	5,0	4,2	4,8	4,0	4,0	4,3	3,1	4,9	4,6	5,4	5,0	4,8	4,8	4,8	4,5	3,4	4,3	4,2	3,9	4,9	4,7	5,0	5,0	4,1	5,0	5,0	3,2	3,4	4,0	4,0	5,4	274/1114	24/52	61	-
Uetersen	78		29/30	440/474	4,45	4,1	4,9	4,6	5,0	3,7	4,0	4,3	3,1	5,0	4,2	5,2	5,0	4,8	4,9	4,4	4,7	4,0	4,4	4,9	4,2	4,9	4,8	5,4	5,6	4,5	4,9	4,8	2,8	3,0	2,8	4,3	5,5	570/1114	37/52	42	
Bad Segeberg	53		30/30	466/474	4,65	4,5	4,8	4,7	5,0	4,3	4,7	4,6	3,7	4,9	4,3	5,2	4,6	4,6	5,0	4,6	5,0	4,2	4,7	4,8	3,9	5,2	5,1	5,5	5,5	3,6	5,3	4,9	3,1	3,8	5,0	4,2	5,7	856/1114	47/52	30	o

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahradförderung in jungster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugliges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020			
02 Hamburg																																												
Orte > 500.000 Einwohner																																												
Hamburg	4.093		1/1	6/14	3,98	3,7	4,4	4,6	4,4	2,8	3,9	3,9	3,1	3,8	4,0	3,2	4,9	4,5	4,8	4,5	4,5	4,1	4,8	4,7	4,9	4,6	4,6	4,9	4,7	4,0	4,8	3,4	2,8	3,1	2,3	3,8	2,0	1030/1114	1/1	22	o			
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>					4,0	3,8	4,4	4,3	4,5	3,2	3,7	3,9	3,2	4,0	4,0	3,9	4,7	4,2	4,7	4,3	4,3	3,8	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,8	4,4	4,0	4,8	4,5	2,8	3,2	2,8	3,3	3,9							

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jungster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
04 Bremen																																									
Orte > 500.000 Einwohner																																									
Bremen	1.125		1/1	1/14	3,57	3,0	4,1	4,2	4,3	2,3	3,1	3,1	2,1	3,1	3,5	3,3	4,9	4,0	4,4	3,8	3,6	3,7	4,3	4,2	5,0	4,2	4,3	4,6	4,5	3,9	4,3	4,1	2,2	2,5	1,6	2,6	2,8	1058/1114	2/2	20	o
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Bremerhaven	284		1/1	35/40	4,41	4,2	4,7	4,6	4,8	3,6	4,2	4,4	3,5	4,8	4,2	4,4	5,0	4,6	4,9	4,7	4,7	4,1	4,7	4,7	4,7	4,8	4,8	5,2	5,1	4,2	4,8	4,9	3,1	3,4	3,4	3,9	4,3	984/1114	1/2	25	o
Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland					4,0	3,6	4,4	4,4	4,6	3,0	3,6	3,8	2,8	4,0	3,8	3,9	5,0	4,3	4,6	4,2	4,2	3,9	4,5	4,4	4,8	4,5	4,5	4,9	4,8	4,1	4,5	4,5	2,7	2,9	2,5	3,3	3,6				
zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner					4,0	3,8	4,4	4,3	4,5	3,2	3,7	3,9	3,2	4,0	4,0	3,9	4,7	4,2	4,7	4,3	4,3	3,8	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,8	4,4	4,0	4,8	4,5	2,8	3,2	2,8	3,3	3,9				



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Main data table with columns: Ortsname, Anzahl Interviews, Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne), Rang auf Landesebene, Rang auf Bundesebene, Gesamtbewertung, Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5), Stellenwert des Radverkehrs (F6...10), Sicherheit beim Radfahren (F11-17), Komfort beim Radfahren (F18...22), Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27), F1 Spaß oder Stress, F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer, F3 Radfahren durch Alt und Jung, F4 Werbung für das Radfahren, F5 Medienberichte, F6 Fahrradförderung in junger Zeit, F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen, F8 Reinigung der Radwege, F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen, F10 Winterdienst auf Radwegen, F11 Sicherheitsgefühl, F12 Konflikte mit Fußgängern, F13 Konflikte mit Kfz, F14 Hindernisse auf Radwegen, F15 Fahrraddiebstat, F16 Fahren auf Radwegen und Radf-streifen, F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz, F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen, F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen, F20 Abstellanlagen, F21 Führung an Baustellen, F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr, F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum, F24 zugängliches Radfahren, F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung, F26 Wegweisung für Radfahrer, F27 Öffentliche Fahrräder, Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte), Rang TN/EW im Landesvergleich, Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW), Vergleich zum Jahr 2020. Rows include various locations like Wettingen, Reken, Olfen, etc.

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugliges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
Engelskirchen	83		57/68	403/474	4,29	4,0	4,5	4,3	4,6	4,1	3,8	4,0	3,8	4,4	4,0	4,3	4,7	4,5	4,7	4,2	4,5	3,9	4,2	4,5	3,3	4,8	4,7	4,9	4,2	4,5	5,0	4,5	3,3	3,4	5,0	3,6	5,4	552/1114	95/269	43	-
Marienheide	67	-	58/68	411/474	4,34	4,1	4,4	4,3	4,6	4,3	4,0	4,2	3,6	4,5	4,2	4,4	4,6	3,9	5,0	4,3	4,6	3,9	4,5	4,1	3,7	4,4	4,7	4,7	3,9	4,9	4,9	4,8	3,6	4,0	4,5	3,7	5,5	435/1114	72/269	50	-
Eitorf	142		59/68	412/474	4,35	4,0	5,0	3,9	4,8	4,1	2,6	3,7	4,3	5,0	4,6	5,3	3,2	5,3	5,5	5,4	4,1	2,5	4,2	4,4	3,0	4,4	4,4	4,6	4,1	5,2	4,9	5,2	3,7	3,7	5,6	4,0	3,4	147/1114	20/269	76	+
Weilerswist	101		60/68	418/474	4,37	4,2	4,9	4,4	4,8	3,6	4,1	3,9	3,3	5,1	4,4	4,9	4,9	4,8	5,1	4,8	4,6	3,7	4,3	4,3	4,4	4,6	4,8	4,8	4,9	4,5	5,1	4,6	3,2	3,4	4,4	3,8	3,3	316/1114	46/269	57	-
Kreuzau	60		61/68	419/474	4,37	4,1	4,6	4,6	4,8	3,7	4,4	4,3	3,1	4,7	4,1	4,7	4,5	4,4	5,2	4,4	4,7	4,2	4,6	4,4	4,4	4,8	5,0	4,6	4,5	4,9	5,0	4,9	3,1	3,7	2,6	3,6	5,5	766/1114	155/269	34	-
Much	59		62/68	424/474	4,39	4,2	5,1	4,2	4,8	3,8	3,9	4,3	3,8	4,6	4,2	5,3	5,0	4,9	5,4	4,8	4,7	3,4	4,3	4,4	2,7	4,6	5,0	5,0	5,0	4,6	5,0	4,4	3,7	3,8	4,8	3,7	2,8	618/1114	114/269	40	-
Reichshof	61		63/68	450/474	4,49	4,2	4,9	4,2	4,8	4,4	3,8	4,4	4,0	4,6	4,1	5,0	5,0	4,7	4,8	4,9	4,9	3,1	4,2	4,1	3,2	4,8	5,1	4,9	4,8	4,9	4,9	4,8	4,3	4,3	4,7	3,4	5,3	789/1114	162/269	33	-
Halver	89		64/68	456/474	4,54	4,4	4,8	4,5	4,8	4,3	4,5	4,3	4,2	4,9	4,1	5,1	4,4	4,6	5,1	4,6	5,1	3,9	4,5	4,4	3,4	5,0	4,9	5,1	4,7	4,4	4,8	4,8	3,7	3,8	4,5	4,3	5,3	347/1114	51/269	55	-
Bad Berleburg	81		65/68	458/474	4,55	4,1	4,9	4,3	4,8	4,6	4,2	4,6	3,7	4,5	3,7	5,0	4,7	4,5	5,3	5,0	5,1	3,6	4,5	4,6	2,4	5,0	5,0	5,1	4,7	4,6	5,2	4,3	4,4	4,3	5,3	3,8	5,4	539/1114	91/269	43	-
Kürten	55	-	66/68	465/474	4,65	4,7	5,1	4,4	4,9	4,1	4,6	4,6	4,8	5,1	4,6	5,1	5,0	5,1	5,4	5,1	5,2	3,3	4,5	4,7	2,7	5,2	5,0	5,3	5,2	4,3	4,9	4,8	4,4	4,0	4,6	4,2	3,1	916/1114	197/269	28	o
Kierspe	81		67/68	471/474	4,78	4,5	5,2	4,6	5,1	4,5	4,7	4,6	4,3	4,8	4,1	5,5	4,9	5,0	5,3	5,4	5,3	3,8	4,7	4,1	4,3	5,0	5,2	5,4	5,0	4,8	5,3	4,9	4,0	4,2	4,5	4,2	5,5	421/1114	69/269	50	-
Altena	111		68/68	473/474	4,92	4,7	5,2	4,7	5,3	4,7	5,0	4,6	4,4	5,0	4,3	5,7	5,1	5,0	5,5	4,8	5,5	3,7	4,6	4,8	3,1	5,6	5,3	5,7	5,3	4,8	5,7	5,0	4,4	4,4	5,4	4,4	5,1	200/1114	25/269	68	-



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Table with columns: Ortsname, Anzahl Interviews, Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne), Rang auf Landesebene, Rang auf Bundesebene, Gesamtbewertung, Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5), Stellenwert des Radverkehrs (F6...10), Sicherheit beim Radfahren (F11-17), Komfort beim Radfahren (F18...22), Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27), F1 Spaß oder Stress, F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer, F3 Radfahren durch Alt und Jung, F4 Werbung für das Radfahren, F5 Medienberichte, F6 Fahrradförderung in jungster Zeit, F7 Falschparkkontrolle auf Radwegen, F8 Reinigung der Radwege, F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen, F10 Winterdienst auf Radwegen, F11 Sicherheitsgefühl, F12 Konflikte mit Fußgängern, F13 Konflikte mit Kfz, F14 Hindernisse auf Radwegen, F15 Fahrradliebhaber, F16 Fahren auf Radwegen und Radf-streifen, F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz, F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen, F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen, F20 Abstellanlagen, F21 Führung an Baustellen, F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr, F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum, F24 zugängliches Radfahren, F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung, F26 Wegweisung für Radfahrer, F27 Öffentliche Fahrräder, Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte), Rang TN/EW im Landesvergleich, Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW), Vergleich zum Jahr 2020.

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
Bürstadt	59		43/57	378/474	4,22	4,1	4,9	4,5	4,5	3,2	4,2	4,2	3,0	4,9	4,1	4,7	5,1	5,0	4,6	4,8	4,8	3,5	4,7	4,4	4,1	5,0	4,8	5,1	4,5	4,2	5,0	3,8	2,7	2,9	3,8	4,1	2,4	730/1114	75/111	36	o
Felsberg	63		44/57	380/474	4,23	3,7	4,8	4,1	4,6	4,0	3,6	3,7	3,4	4,3	3,4	4,1	5,1	5,0	4,9	5,1	4,3	3,6	4,1	4,4	2,8	4,7	4,7	4,4	4,8	4,9	4,8	4,0	3,3	4,0	3,5	3,6	5,5	295/1114	27/111	59	
Mühltal	87		45/57	384/474	4,24	4,1	4,8	4,1	4,3	3,9	3,7	3,9	3,6	5,1	4,3	5,3	4,9	4,5	4,9	4,4	4,7	3,3	4,6	4,2	2,9	4,8	4,6	4,9	4,5	4,1	4,9	3,1	2,9	3,1	4,5	3,5	5,5	253/1114	23/111	63	-
Homberg (Efze)	81	-	46/57	392/474	4,26	4,3	4,5	4,1	4,6	3,9	4,1	4,0	4,1	4,9	4,2	4,6	4,3	4,4	4,8	4,6	4,4	3,5	4,4	4,0	2,9	4,5	4,7	4,6	4,4	4,6	5,1	4,2	3,7	4,2	2,5	3,9	5,1	310/1114	28/111	58	
Alsfeld	79		47/57	398/474	4,28	4,2	4,7	4,2	4,5	3,7	4,0	4,1	4,0	4,8	4,2	4,8	4,4	4,6	5,1	4,7	4,7	3,5	4,3	4,3	3,3	4,7	4,7	4,8	4,3	4,3	4,9	4,1	3,2	3,4	3,7	3,6	4,8	441/1114	42/111	50	o
Lollar	57		48/57	400/474	4,28	4,2	4,9	4,3	4,2	3,9	4,2	4,2	3,6	4,8	3,9	4,8	4,9	4,8	5,5	4,5	5,0	3,3	4,6	3,7	3,7	4,4	5,2	4,3	4,1	4,4	4,9	3,3	4,0	3,6	3,2	3,2	5,4	345/1114	35/111	55	
Fritzlar	52		49/57	404/474	4,31	4,1	4,8	3,9	4,3	4,4	4,1	4,0	4,0	4,6	4,0	4,4	4,8	4,5	5,2	5,0	4,6	3,6	3,9	3,5	2,8	4,4	4,5	4,5	4,1	4,1	4,8	3,8	4,2	4,1	4,3	4,1	5,5	744/1114	78/111	35	o
Biebertal	66		50/57	405/474	4,31	4,1	4,7	4,1	4,7	4,0	3,5	4,0	4,1	4,9	4,0	4,8	4,6	4,4	5,2	4,4	4,5	3,2	4,1	3,9	3,5	4,5	4,8	4,7	4,5	4,7	4,9	4,7	3,6	4,1	3,2	3,7	5,5	216/1114	18/111	66	
Glashütten	76	-	51/57	421/474	4,38	4,2	5,1	4,0	4,7	3,9	3,4	3,7	4,2	5,2	4,3	5,2	4,6	5,3	4,9	5,3	4,2	3,1	3,8	4,3	3,2	5,1	4,6	4,5	5,0	4,6	4,9	4,7	3,3	3,3	3,6	3,4	5,7	20/1114	2/111	141	-
Künzell	123	-	52/57	423/474	4,38	4,3	4,7	4,3	4,6	4,0	4,5	4,4	4,2	4,3	4,0	4,3	5,1	4,6	4,7	4,8	4,9	3,7	4,6	4,2	3,0	5,0	5,0	5,2	4,1	4,2	4,9	4,6	3,7	3,9	3,7	3,5	5,2	166/1114	12/111	73	+
Erlensee	58		53/57	426/474	4,40	4,0	4,8	4,3	4,9	4,0	3,8	3,9	3,7	4,6	4,0	4,6	5,1	5,0	5,0	4,3	4,6	3,6	4,3	4,3	3,9	4,9	4,8	5,0	4,7	4,7	4,9	5,2	2,9	3,1	4,8	3,5	5,6	695/1114	70/111	37	-
Reiskirchen	66		54/57	427/474	4,40	4,3	5,0	4,0	4,5	4,2	4,1	4,0	3,5	5,2	4,3	5,4	4,8	4,6	5,0	5,2	4,6	3,2	4,0	4,0	2,8	4,5	4,8	4,4	4,7	4,6	4,7	3,9	3,8	4,2	3,4	4,1	5,8	241/1114	22/111	64	
Grävenwiesbach	54	-	55/57	445/474	4,48	4,4	5,0	3,9	4,6	4,5	3,9	3,9	4,3	5,4	4,4	5,4	4,7	4,8	4,8	5,3	4,4	2,9	3,8	3,9	2,7	5,0	4,8	4,7	5,2	4,6	5,0	3,6	4,0	4,0	4,8	3,8	5,9	56/1114	6/111	100	o
Königstein im Taunus	63		56/57	453/474	4,51	4,5	4,7	4,5	4,7	4,1	4,6	4,7	4,6	4,4	4,0	4,4	5,0	4,6	5,1	4,5	5,0	3,9	4,6	4,5	3,5	5,2	5,0	5,3	4,6	4,5	4,9	4,0	4,2	4,2	4,2	3,6	4,6	673/1114	68/111	38	o
Usingen	53		57/57	460/474	4,56	4,4	5,1	4,3	4,5	4,4	4,3	4,6	4,4	4,7	4,1	5,1	5,2	4,8	5,3	5,1	5,1	3,5	4,6	4,3	3,2	4,6	5,1	4,5	4,7	4,6	5,2	3,7	4,2	4,2	4,0	4,1	5,5	728/1114	74/111	36	-



Ergebnistabelle Bundesländer

Gefördert durch: Bundesministerium für Digitales und Verkehr

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Main data table with columns for location name, interview counts, and 27 evaluation metrics (F1-F27) and comparison values.



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns: Ortsname, Anzahl Interviews, Unheimlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne), Rang auf Landesebene, Rang auf Bundesebene, Gesamtbewertung, Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5), Stellenwert des Radverkehrs (F6...10), Sicherheit beim Radfahren (F11-17), Komfort beim Radfahren (F18...22), Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27), F1 Spaß oder Stress, F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer, F3 Radfahren durch Alt und Jung, F4 Werbung für das Radfahren, F5 Medienberichte, F6 Fahrradförderung in junger Zeit, F7 Falschparkkontrolle auf Radwegen, F8 Reinigung der Radwege, F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen, F10 Winterdienst auf Radwegen, F11 Sicherheitsgefühl, F12 Konflikte mit Fußgängern, F13 Konflikte mit Kfz, F14 Hindernisse auf Radwegen, F15 Fahrraddiebstahl, F16 Fahren auf Radwegen und Radf-streifen, F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz, F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen, F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen, F20 Abstellanlagen, F21 Führung an Baustellen, F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr, F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum, F24 zugängliches Radfahren, F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung, F26 Wegweisung für Radfahrer, F27 Öffentliche Fahrräder, Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte), Rang TN/EW im Landesvergleich, Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW), Vergleich zum Jahr 2020



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
weiter 09 Bayern Orte < 20.000 Einwohner																																									
Hersbruck	69		85/100	369/474	4,19	4,0	4,5	4,3	4,6	3,7	3,5	3,8	3,5	4,9	4,3	4,9	5,0	3,9	4,5	4,1	4,4	3,6	4,3	4,4	4,0	4,7	4,4	4,9	4,1	4,3	5,0	4,5	3,0	3,2	3,7	3,4	5,0	348/1114	71/164	55	o
Neuötting	50		86/100	379/474	4,23	4,1	4,2	4,3	4,6	3,8	4,1	4,3	3,6	4,5	4,1	4,4	4,7	3,7	4,7	3,4	4,8	3,9	4,5	4,0	3,7	4,8	4,6	4,7	4,0	4,7	5,1	4,7	3,4	3,4	3,3	3,5	5,6	322/1114	64/164	57	
Hösbach	81	-	87/100	382/474	4,24	4,1	4,7	4,1	4,5	3,9	4,0	4,1	3,6	4,6	4,1	3,6	5,2	4,6	5,2	4,6	4,4	3,4	4,5	4,3	3,0	4,6	4,4	4,6	4,0	3,9	5,0	5,0	3,0	3,5	3,7	3,7	5,5	268/1114	56/164	62	+
Bad Tölz	155	-	88/100	389/474	4,26	4,0	4,4	4,4	4,6	3,9	4,1	4,2	3,4	4,1	4,3	4,2	4,5	4,1	4,8	4,3	4,6	4,1	4,4	4,0	4,2	4,6	4,8	4,8	4,0	4,2	4,8	5,0	3,7	4,1	3,7	3,3	4,5	112/1114	24/164	81	o
Hausham	64		89/100	394/474	4,27	4,0	4,5	4,3	4,8	3,7	3,6	4,1	3,4	4,7	4,4	4,7	4,9	4,0	4,7	4,3	4,8	3,9	4,5	4,3	3,4	4,7	4,9	4,8	4,4	4,6	5,2	5,1	3,0	3,6	3,4	3,0	5,3	149/1114	31/164	76	
Neutraubling	73		90/100	399/474	4,28	4,1	4,5	4,3	4,7	3,8	4,2	4,2	3,4	4,7	4,2	4,7	4,8	4,0	4,9	4,0	4,6	3,6	4,3	3,9	4,4	4,6	4,5	5,0	3,8	4,1	4,9	5,5	3,3	3,4	2,7	4,0	5,6	386/1114	76/164	52	o
Regenstauf	63	-	91/100	410/474	4,34	4,2	4,3	4,3	4,6	4,4	4,5	4,0	3,6	4,8	4,2	4,8	4,7	3,8	4,3	4,0	4,8	3,7	4,3	4,0	3,5	4,6	4,9	4,7	3,9	4,6	4,7	4,9	4,2	4,1	4,3	4,1	5,2	651/1114	113/164	39	
Buchloe	79		92/100	413/474	4,35	4,2	4,5	4,4	4,5	4,1	4,1	4,3	3,3	4,9	4,3	5,1	4,7	4,0	4,7	4,2	4,8	4,1	4,6	4,0	4,3	4,6	4,8	4,8	3,7	4,5	4,7	5,0	3,3	3,3	4,6	3,5	5,7	312/1114	63/164	58	
Mering	75		93/100	420/474	4,37	4,1	4,6	4,4	4,6	4,2	4,2	4,2	2,8	4,9	4,3	5,2	5,0	4,0	4,8	4,0	4,6	3,6	4,3	4,2	4,5	4,5	5,0	4,7	4,0	4,4	4,8	4,9	3,2	3,1	5,3	4,0	5,7	429/1114	83/164	50	o
Grünwald	54	-	94/100	433/474	4,43	4,3	4,7	4,5	4,8	3,8	4,3	4,5	3,5	4,8	4,6	5,2	5,2	4,1	5,0	3,8	4,9	4,3	4,8	4,5	3,3	5,0	4,9	5,3	4,9	3,5	5,1	5,5	3,4	3,7	5,0	4,4	2,4	467/1114	91/164	48	
Schondorf am Ammersee	53	-	95/100	434/474	4,44	4,0	4,8	4,4	4,7	4,3	4,3	3,9	2,9	4,7	4,0	5,2	5,1	4,7	4,9	4,2	4,6	3,8	4,4	4,6	3,8	4,9	5,0	5,2	4,5	4,3	5,1	4,7	3,3	3,4	5,0	4,1	5,6	22/1114	7/164	132	
Schwarzenbruck	68		96/100	437/474	4,45	4,2	4,7	4,4	4,6	4,3	4,1	4,5	3,6	4,5	4,4	4,9	5,2	4,2	5,3	4,2	4,6	3,9	4,4	4,5	3,8	4,6	4,7	4,9	4,1	4,5	5,1	4,4	3,7	3,8	4,3	4,4	5,1	124/1114	26/164	80	o
Hallstadt	79		97/100	439/474	4,45	4,5	4,9	4,5	4,8	3,5	4,4	4,7	4,1	4,8	4,7	5,1	5,2	4,9	4,2	5,3	5,1	2,9	5,2	4,8	4,0	4,6	4,9	4,8	5,4	4,7	5,1	3,9	3,2	3,6	3,6	2,9	4,2	82/1114	16/164	90	o
Penzberg	88		98/100	441/474	4,46	4,3	4,6	4,4	4,9	4,1	4,2	4,4	3,5	4,8	4,5	5,2	5,1	4,2	4,9	3,8	4,9	4,0	4,8	4,2	3,4	4,9	5,0	5,1	4,2	4,3	5,5	5,3	3,7	3,7	3,2	3,9	5,8	377/1114	74/164	53	
Ebern	54		99/100	464/474	4,65	4,8	5,5	4,2	4,8	4,0	4,1	4,5	4,7	5,5	5,0	5,7	5,6	5,5	4,9	5,7	4,9	3,7	4,1	5,1	2,1	4,9	4,7	5,2	5,3	4,9	4,6	4,0	2,2	2,8	4,4	4,7	5,8	163/1114	35/164	73	
Bad Endorf	93		100/100	467/474	4,67	4,5	4,8	4,4	4,9	4,8	4,7	4,5	4,3	4,7	4,2	5,5	4,7	4,4	4,9	4,3	5,2	3,3	4,6	4,3	3,3	5,0	5,2	5,2	4,9	4,3	5,1	5,0	4,7	4,5	5,4	4,1	5,2	41/1114	10/164	110	

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jungster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugliges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
10 Saarland																																									
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Saarbrücken	621		1/1	31/40	4,31	4,3	4,7	4,6	4,5	3,5	4,2	4,4	4,1	4,6	4,1	4,1	5,2	4,5	4,9	4,7	4,9	3,9	4,7	4,5	4,3	4,9	4,8	5,2	4,3	3,9	5,0	4,1	3,2	3,7	2,2	3,8	4,6	763/1114	172/15	35	o
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>					4,0	3,8	4,4	4,3	4,5	3,2	3,7	3,9	3,2	4,0	4,0	3,9	4,7	4,2	4,7	4,3	4,3	3,8	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,8	4,4	4,0	4,8	4,5	2,8	3,2	2,8	3,3	3,9				
Orte 20.000 - 50.000 Einwohner																																									
Neunkirchen	71	-	1/8	302/447	4,16	3,8	4,4	4,0	4,5	4,1	3,8	4,0	4,0	3,8	3,6	3,6	4,8	4,5	4,7	4,5	4,4	3,5	4,1	4,1	3,2	4,3	4,4	4,5	4,1	4,6	4,7	4,5	3,7	3,7	3,7	3,8	5,5	1099/1114	179/15	15	o
Völklingen	62	-	2/8	388/447	4,33	4,3	4,8	4,2	4,4	4,0	3,9	4,3	4,2	4,9	4,1	4,9	5,0	4,5	4,9	4,7	4,7	3,4	4,3	4,5	3,2	4,5	4,6	4,2	4,5	4,7	3,9	3,7	3,7	3,9	3,7	4,9	1097/1114	178/15	16	o	
Blieskastel	68		3/8	414/447	4,41	4,3	5,0	4,2	4,6	4,1	3,7	4,4	4,1	4,8	4,4	5,0	5,2	4,4	5,1	5,3	4,7	3,8	4,6	3,8	3,1	4,3	5,0	4,4	3,8	4,9	5,2	4,5	3,7	3,6	3,9	3,6	5,5	778/1114	173/15	34	
Homburg	155		4/8	420/447	4,44	4,2	4,9	4,4	4,6	4,1	3,8	4,3	4,2	4,8	4,1	4,9	5,3	4,7	5,1	4,7	4,6	4,1	4,5	4,4	3,7	4,8	4,7	4,8	4,5	4,2	4,9	4,5	3,3	3,7	3,6	4,3	5,4	694/1114	171/15	37	+
St. Ingbert	89		5/8	423/447	4,48	4,4	5,1	4,4	4,7	3,9	4,2	4,7	4,3	4,7	4,2	4,7	5,3	4,8	5,5	5,0	4,8	3,7	4,7	4,7	3,3	4,7	4,7	5,1	4,3	4,3	5,2	4,4	3,1	3,8	3,2	3,9	5,5	974/1114	177/15	25	o
Merzig	83		6/8	424/447	4,48	4,3	4,6	4,5	4,6	4,3	4,4	4,6	4,0	4,6	4,2	4,6	4,9	4,3	5,0	4,4	5,0	3,7	4,7	4,6	3,3	5,0	4,9	5,1	4,3	4,2	5,1	4,5	3,9	4,2	4,0	4,1	5,4	905/1114	175/15	28	+
Saarlouis	93		7/8	429/447	4,51	4,4	5,1	4,5	4,8	3,8	4,1	4,4	3,8	5,0	4,5	4,9	5,4	5,0	5,1	5,1	4,8	3,7	4,5	4,9	3,7	4,8	4,9	5,2	4,9	4,2	5,0	4,8	3,4	3,6	3,0	3,7	5,2	934/1114	176/15	27	o
St. Wendel	131		8/8	437/447	4,59	4,4	5,1	4,4	4,6	4,6	4,4	4,5	4,1	4,4	4,3	4,9	5,4	4,6	5,3	5,0	5,1	3,8	4,7	4,4	3,0	4,7	4,9	5,0	4,0	4,5	5,0	4,4	4,2	4,2	5,0	4,0	5,4	401/1114	168/15	52	-
Orte < 20.000 Einwohner																																									
Kirkel	74	-	1/6	411/474	3,41	3,1	3,7	3,3	3,8	3,1	2,8	3,2	3,1	3,2	3,1	3,0	4,3	3,7	4,2	3,5	3,4	3,1	3,4	3,4	2,6	3,5	3,8	3,9	3,3	3,4	3,9	4,4	2,0	2,1	2,9	3,0	5,5	157/1114	165/15	74	o
Marpingen	64		2/6	239/474	3,92	3,7	4,6	3,6	4,1	3,6	2,9	4,0	3,7	4,6	3,6	4,3	4,6	4,7	4,4	4,9	4,0	3,2	3,8	3,7	2,3	3,7	4,3	4,2	3,8	4,1	4,7	3,8	2,6	3,2	4,2	3,4	4,7	239/1114	166/15	64	
Losheim am See	81		3/6	333/474	4,11	3,9	4,3	4,0	4,5	3,9	3,7	4,2	3,9	4,0	3,8	4,0	4,3	4,4	4,6	4,4	4,5	3,3	4,2	4,0	2,9	4,4	4,5	4,5	4,1	4,3	4,9	4,7	3,5	3,8	3,4	3,5	5,3	418/1114	169/15	51	
Eppelborn	55		4/6	365/474	4,18	3,9	4,7	3,9	4,5	4,0	3,4	4,1	3,9	4,4	3,8	4,8	4,8	4,5	4,7	4,5	4,3	3,5	4,0	3,9	2,6	4,3	4,4	4,7	4,2	4,8	4,7	4,0	3,1	3,1	4,3	3,8	5,5	783/1114	174/15	33	
Bexbach	81	-	5/6	387/474	4,25	4,1	4,6	4,1	4,4	4,2	3,9	4,0	3,7	4,8	4,1	4,6	4,6	4,6	4,5	4,6	4,4	3,4	4,2	4,3	3,4	4,3	4,3	4,6	4,2	4,2	4,6	4,2	3,3	3,5	4,3	4,3	5,4	488/1114	170/15	46	++
Überherrn	65		6/6	468/474	4,68	4,4	5,3	4,3	5,0	4,3	4,1	4,1	4,0	5,3	4,5	5,4	5,4	5,0	5,4	4,8	3,7	4,0	4,6	3,6	4,9	4,8	5,1	5,0	5,1	5,1	4,7	3,7	4,0	4,0	4,3	5,7	318/1114	167/15	57		

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jungster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugliges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020								
11 Berlin																																																	
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																																	
Berlin	6.656		1/1	9/14	4,13	3,9	4,5	4,7	4,5	3,0	4,0	4,1	3,1	4,1	4,1	3,5	5,1	4,5	4,8	4,6	4,7	4,0	5,0	4,7	5,3	4,6	4,8	4,9	4,8	4,2	4,4	4,1	3,0	3,1	2,9	3,7	2,5	1074/1114	1/1	18	o								
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner</i>					4,0	3,8	4,4	4,3	4,5	3,2	3,7	3,9	3,2	4,0	4,0	3,9	4,7	4,2	4,7	4,3	4,3	3,8	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,8	4,4	4,0	4,8	4,5	2,8	3,2	2,8	3,3	3,9												

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in junger Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugliges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
12 Brandenburg																																									
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Potsdam	1.025		1/1	8/40	3,78	3,5	4,2	4,3	4,3	2,7	3,4	3,5	2,5	4,0	4,0	4,1	4,6	3,8	4,5	3,9	4,1	3,8	4,4	4,0	5,0	4,4	4,4	4,7	3,9	3,8	4,4	4,5	2,3	2,6	2,7	3,3	2,5	336/1114	14/45	56	o
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Cottbus	474		1/3	60/113	4,08	3,6	4,4	4,3	4,6	3,4	3,5	3,8	2,4	4,4	4,1	4,5	4,5	4,1	4,5	4,5	4,1	4,1	4,2	4,1	5,2	4,3	4,5	4,6	4,6	4,1	5,0	4,7	2,8	3,0	2,9	3,3	5,0	461/1114	18/45	48	o
Frankfurt/ Oder	104		2/3	84/113	4,24	4,2	4,7	4,4	4,7	3,3	4,0	4,2	3,8	4,8	4,1	4,7	4,6	4,5	4,8	4,8	4,4	3,9	4,2	4,1	5,1	4,5	4,3	4,8	4,6	4,1	4,9	4,9	2,8	3,1	3,2	4,3	3,1	1073/1114	43/45	18	o
Brandenburg/ Havel	150		3/3	95/113	4,34	4,1	4,5	4,5	4,7	3,9	4,0	4,1	2,9	5,0	4,6	4,7	4,2	4,6	4,2	4,5	4,2	4,4	4,4	4,4	4,7	4,5	4,9	4,8	4,6	4,3	5,0	4,8	3,6	3,5	3,3	4,0	5,2	1050/1114	42/45	21	o
Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland					4,1	3,9	4,4	4,4	4,6	3,3	3,7	3,9	2,9	4,5	4,2	4,5	4,6	4,1	4,6	4,4	4,3	4,0	4,3	4,2	5,0	4,4	4,5	4,7	4,5	4,1	4,8	4,7	2,9	3,1	3,0	3,7	4,0				
zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner					4,0	3,8	4,4	4,3	4,5	3,2	3,7	3,9	3,2	4,0	4,0	3,9	4,7	4,2	4,7	4,3	4,3	3,8	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,8	4,4	4,0	4,8	4,5	2,8	3,2	2,8	3,3	3,9				

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jungster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugliges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
13 Mecklenburg-Vorpommern																																									
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																									
Rostock	467		1/1	9/26	3,95	3,7	4,3	4,3	4,4	3,1	3,7	3,9	2,7	4,0	4,1	3,8	4,9	4,0	4,4	4,4	4,3	3,9	4,5	4,3	4,1	4,4	4,6	4,8	4,4	3,7	4,9	3,9	2,5	3,1	2,1	3,7	4,1	1024/1114	6/10	22	o
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Greifswald	230		1/4	5/113	3,28	2,8	3,7	3,8	3,9	2,2	2,7	2,9	1,8	3,2	3,5	3,4	4,1	3,3	3,9	3,6	3,3	3,4	3,8	3,5	4,9	3,8	3,8	3,9	3,4	3,2	4,1	5,0	1,6	1,8	1,9	3,4	2,4	654/1114	2/10	39	o
Neubrandenburg	140		2/4	35/113	3,87	3,6	4,2	4,0	4,4	3,2	3,1	3,7	2,7	4,2	4,1	4,4	4,3	3,9	4,5	4,2	3,8	3,9	3,9	3,7	4,6	3,6	4,4	4,0	4,0	4,1	4,8	5,0	2,1	2,5	2,9	3,6	4,7	1028/1114	7/10	22	+
Schwerin	200		3/4	44/113	3,94	3,7	4,3	4,3	4,3	3,1	3,5	3,9	2,9	4,2	4,1	3,7	4,6	4,1	4,5	4,5	4,3	4,2	4,4	4,2	3,9	4,5	4,5	4,6	4,2	4,0	4,6	4,3	2,8	3,1	2,0	3,2	4,5	1047/1114	8/10	21	o
Stralsund	182		4/4	96/113	4,35	4,1	4,6	4,6	4,9	3,7	4,0	4,3	2,9	4,7	4,5	4,0	4,8	4,5	4,6	4,8	4,7	4,2	4,7	4,8	4,1	4,7	4,7	5,1	4,9	4,3	5,0	5,3	3,4	3,5	2,8	3,8	4,7	843/1114	3/10	31	-
Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																									
zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner																																									
Orte 20.000 - 50.000 Einwohner																																									
Waren (Müritz)	62		1/4	26/447	3,41	3,2	3,6	3,7	3,8	2,7	3,0	3,3	2,4	3,8	3,7	4,0	3,8	3,1	3,8	3,6	3,7	4,2	3,7	3,3	3,4	3,6	4,2	4,0	3,5	3,7	4,2	3,5	2,0	2,5	2,9	2,8	3,2	878/1114	5/10	29	o
Neustrelitz	60		2/4	180/447	3,90	3,6	4,2	3,9	4,3	3,5	3,1	3,6	3,3	4,1	4,0	4,3	3,8	4,1	4,5	4,2	3,8	3,6	3,9	4,1	3,4	4,0	4,2	4,5	4,2	3,5	4,6	4,9	2,3	2,7	3,9	3,7	4,8	866/1114	4/10	30	
Güstrow	55		3/4	225/447	3,99	4,0	4,1	4,0	4,5	3,3	3,6	4,1	2,7	5,1	4,5	4,6	4,4	4,1	3,8	3,6	4,2	3,7	4,0	3,7	4,1	4,0	4,6	4,2	4,3	4,3	4,9	4,9	2,7	2,7	2,3	3,7	5,2	1067/1114	9/10	19	
Wismar	77		4/4	324/447	4,18	3,9	4,6	4,3	4,8	3,3	3,6	3,8	3,0	4,8	4,3	4,7	4,7	4,2	5,0	4,3	4,0	4,4	4,3	4,1	4,4	4,3	4,9	4,9	4,5	4,2	5,1	5,5	2,7	2,8	3,0	3,6	4,2	1075/1114	10/10	18	o
Orte < 20.000 Einwohner																																									
Ludwigslust	59		1/1	228/474	3,89	3,7	4,1	4,1	4,3	3,3	3,6	3,9	2,7	4,3	3,9	4,6	4,1	3,9	4,3	3,7	4,3	3,9	4,1	4,0	3,3	4,3	4,6	4,7	4,4	3,4	4,5	4,4	2,8	3,0	2,0	3,7	4,8	452/1114	1/10	49	o

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugliges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
14 Sachsen																																									
Orte > 500.000 Einwohner																																									
Leipzig	1.753		1/2	4/14	3,84	3,5	4,3	4,4	4,2	2,7	3,4	3,7	2,7	3,8	4,1	3,3	4,8	4,2	4,4	4,8	4,2	3,7	4,7	4,1	5,5	4,3	4,5	4,6	4,1	3,6	4,6	4,3	2,2	2,7	2,6	3,6	2,2	882/1114	42/46	29	o
Dresden	2.026		2/2	7/14	4,05	4,0	4,5	4,5	4,3	3,0	3,8	4,1	3,2	4,6	4,5	3,9	4,9	4,2	4,8	4,7	4,5	4,0	4,7	4,4	4,5	4,5	4,7	5,0	4,1	4,0	4,6	3,8	2,6	3,1	3,3	3,6	2,1	721/1114	29/46	36	o
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																									
Chemnitz	674		1/1	15/26	4,13	4,2	4,5	4,3	4,1	3,5	4,0	4,2	3,6	4,7	4,3	4,3	4,7	4,1	4,9	4,6	4,6	3,8	4,5	4,2	4,2	4,3	4,7	4,8	4,0	4,1	4,9	2,8	3,0	3,6	3,1	3,8	4,2	917/1114	43/46	28	o
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Görlitz	289		1/3	64/113	4,10	4,0	4,5	4,4	4,5	3,1	3,6	3,9	3,3	4,8	4,3	4,2	4,7	4,4	4,3	4,8	4,4	3,7	4,3	4,3	5,4	4,4	4,3	4,8	4,1	4,2	4,7	4,8	2,7	2,8	2,2	3,8	3,9	389/1114	14/46	52	o
Zwickau	239		2/3	105/113	4,46	4,4	4,8	4,4	4,5	4,1	4,3	4,6	3,7	5,1	4,6	4,6	4,7	4,6	5,0	4,9	4,8	3,7	4,6	4,2	4,2	4,5	4,9	4,9	4,4	4,6	5,1	3,7	3,3	3,9	4,1	4,1	5,4	922/1114	44/46	28	o
Plauen	187		3/3	106/113	4,47	4,6	4,7	4,6	4,4	4,2	4,5	4,6	4,0	5,2	4,5	4,8	4,6	4,4	5,0	4,7	5,0	4,2	4,5	4,4	4,4	4,5	4,8	4,6	4,1	4,5	5,0	3,7	3,3	4,0	4,6	3,6	5,3	874/1114	41/46	30	o
Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																									
					4,2	4,1	4,6	4,4	4,3	3,4	3,9	4,2	3,4	4,7	4,4	4,2	4,8	4,3	4,7	4,8	4,6	3,8	4,6	4,3	4,7	4,4	4,7	4,8	4,1	4,2	4,8	3,9	2,8	3,3	3,3	3,8	3,8				
zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner																																									
					4,0	3,8	4,4	4,3	4,5	3,2	3,7	3,9	3,2	4,0	4,0	3,9	4,7	4,2	4,7	4,3	4,3	3,8	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,8	4,4	4,0	4,8	4,5	2,8	3,2	2,8	3,3	3,9				

1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2022 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003, 2005, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020 und 2022 durchgeführt. Der ADFC-Fahrradklima-Test 2022 wurde vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) im Rahmen der Umsetzung des Nationalen Radverkehrsplans gefördert. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch ISI GmbH (www.isi-insights.com) durchgeführt. Für weitere Auskünfte steht der ADFC-Bundesverband unter fahrradklimatest@adfc.de zur Verfügung.

2. Durchführung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2022 erfolgte vom 1.9.2022 bis zum 30.11.2022. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Den Skalenpunkten wurden von links nach rechts Werte von 1 bis 6 zugewiesen. Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl Online (am Computer oder Smartphone/Tablet) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbeflyer und Plakate, z.B. in Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung. Insgesamt gingen 247.375 Interviews (243.346 online, 4.029 schriftlich) ein, von denen 240.196 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Ortsgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 1114 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 207.022 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten. Bezug für die Stadtgröße sind die Daten des Statistischen Bundesamtes zum Stand 30.6.2022.

3. Datenstruktur und Auswertekategorien

A) Anzahl der Interviews und (Un)einheitlichkeit der Bewertungen

Die Anzahl der Interviews oder auch Teilnehmerzahl ist die Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2022 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar. Da in verschiedenen Städten verhältnismäßig große Unterschiede in den Bewertungen der einzelnen Teilnehmer auftreten, wurden Städte mit besonders großen Unterschieden in der Bewertung gekennzeichnet. Für diese Städte muss mit einem größeren Fehlerbereich der in der Tabelle dargestellten Mittelwerte gerechnet werden. Grundlage für die Bewertung der Uneinheitlichkeit waren die Standardabweichung (Streuung) der Gesamtbewertungen sowie die Kurtosis (Wölbung/"Flachheit") ihrer Verteilungsfunktion:

-	Bewertung der Teilnehmer ist relativ uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>oder</u> zu den 10% der Orte mit der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)
--	Bewertung der Teilnehmer ist sehr uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>und</u> zu den 10% der Orte mit der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)

B) Gesamtbewertung

Der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht die Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen. Der Rang auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Gesamtbewertung je Ortsgrößenklasse. Mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte bzw. Gemeinden angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht (4/26 bedeutet 4. Rang von 26 Städten).

C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 30.06.2022. Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" und "Rang TN/EW im Landesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten bzw. landesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat.

E) Vergleich zum Jahr 2020

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2020.

++	starke Verbesserung (Gesamtbewertung 2022 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2020)
+	leichte Verbesserung (Gesamtbewertung 2022 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2020)
o	relative Konstanz (Gesamtbewertung 2022 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2020)
-	leichte Verschlechterung (Gesamtbewertung 2022 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2020)
--	starke Verschlechterung (Gesamtbewertung 2022 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2020)
-	keine Daten für 2020 verfügbar



Anhang: Legende und Erläuterungen

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an. *In jeder Spalte (d.h. für jede Frage) wurden die Werte jeweils für die Ortsgrößenklassen >50.000 EW sowie <50.000 EW zwischen dem kleinsten Wert (grün) und dem größten Wert (rot) farbig abgestuft markiert. Dies erlaubt die Identifikation von Besonderheiten in Form von Farbanweichungen, wenn die Bewertung einer Frage nicht dem Rang des Ortes in der Reihenfolge der Gesamtbewertung entspricht.*

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß. ... ist Radfahren Stress.
- F2 Bei uns werden Radfahrer*innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert. ... wird man als Radfahrer*in nicht ernst genommen.
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad – egal, ob alt oder jung. ... fahren eher nur bestimmte Gruppen Fahrrad (z. B. Kinder, Radsportler*innen).
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben. ... findet keine Werbung für das Radfahren statt.
- F5 Bei uns wird in den Medien meist positiv über Radfahrer*innen berichtet. ... wird in den Medien nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer*innen berichtet.
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan. ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken. ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer*innen auf Radwegen parken.
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt. ... werden Radwege selten gereinigt.
- F9 Bei uns sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer*innen abgestimmt. ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer*innen abgestimmt.
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut. ... werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut.
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer*in sicher. ... fühlt man sich als Radfahrer*in gefährdet.
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Fußgänger*innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Fußgänger*innen.
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Autofahrer*innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Autofahrer*innen.
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen. ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen (z. B. Laternen, Drängelgitter, Werbeständer).
- F15 Bei uns kommen Fahrraddiebstähle selten vor. ... werden Fahrräder oft gestohlen.
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch junge und ältere Menschen sicher Rad fahren können. ... kann man auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren.
- F17 Bei uns kann man auch auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren. ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert.
- F18 Bei uns sind Wege für Radfahrer*innen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer*innen. ... sind Wege für Radfahrer*innen oft zu schmal.
- F19 Bei uns sind Wege für Radfahrer*innen angenehm glatt und eben. ... sind Wege für Radfahrer*innen holprig und in schlechtem baulichen Zustand.
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten. ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten.
- F21 Bei uns werden Radfahrer*innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt. ... werden Radfahrer*innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen.
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen. ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen.
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte gut mit dem Fahrrad zu erreichen. ... ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen.
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen. ... wird man am zügigen Fahren mit dem Rad gehindert und muss Umwege fahren.
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in Gegenrichtung für Radfahrer*innen freigegeben. ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer*innen nicht erlaubt.
- F26 Bei uns können sich Radfahrer*innen an eigenen Wegweisern gut orientieren. ... gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer*innen.
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar. ... gibt es nicht einmal die Möglichkeit, ein Fahrrad zu mieten.

G) Mittelwertzeilen

Innerhalb jedes Bundeslandes wird in gesonderten Zeilen der Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland und zum Vergleich der Mittelwert aller Teilnehmerstädte > 50.000 Einwohner ausgewiesen. Während alle deutschen Städte >50.000 Einwohner vollständig im Teilnehmerfeld vertreten sind, ist die Teilnehmerquote und Auswahl der restlichen Städte und Gemeinden uneinheitlich. Deshalb werden für Kommunen <50.000 Einwohner keine Mittelwerte und Vergleichswerte ausgewiesen.